



REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO KULTURE

**KLASA:406-01/17-01/0055**  
**URBROJ:532-02-02/1-17-09**  
**Zagreb, 5. lipnja 2017.**

**SVIM ZAINTERESIRANIM  
GOSPODARSKIM SUBJEKTIMA**  
- objava na web stranici

**Predmet: Otvoreni postupak javne nabave za nabavu usluge pripreme natječajne dokumentacije za projekt „Digitalizacija kulturne baštine“**  
**- Izvješće o prethodnom savjetovanju sa gospodarskim subjektima, objavljuje se**

Naručitelj Ministarstvo kulture je dana 22. svibnja 2017. godine, s ciljem prethodnog savjetovanja sa zainteresiranim gospodarskim subjektima, na službenim internetskim stranicama objavio nacrt dokumentacije za postupak javne nabave u predmetnom postupku.

Postupak prethodnog savjetovanja objavljen je sukladno članku 198. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/2016, u daljnjem tekstu: Zakon).

U ostavljenom roku za prethodno savjetovanje Naručitelj je zaprimio upite, primjedbe i prijedloge zainteresiranih gospodarskih subjekata vezano uz objavljeni dio dokumentacije o nabavi koje u prilogu dostavljamo.

Ministarstvo kulture će dokumentaciju predmetnog postupka objaviti u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH), stoga se obavještavaju svi zainteresirani gospodarski subjekti da preuzmu cjelokupnu dokumentaciju putem EOJN RH te će ista biti mjerodavna u postupku javne nabave.

**GLAVNI TAJNIK MINISTARSTVA**



*Ervoja Žulj*  
**Ervoja Žulj, dipl.iur.**

**Prilog:**

**Tablični prikaz izvješća o prethodnom savjetovanju**

**Dostaviti:**

- 1. Služba za medije i audiovizualne djelatnosti, za objavu na web stranici**
- 2. Arhiva**

**Prilog: Tablični prikaz izvješća o prethodnom savjetovanju**

Zaprimljene primjedbe i prijedlozi zainteresiranih gospodarskih subjekata	Odgovori
<p>U poglavlju 4.3.2, po traženim kvalifikacijama za Ključnog stručnjaka 3, pod točkom 4. stoji: „Posjedovanje važećeg certifikata za upravljanje IT-om (Certified in the Governance of Enterprise IT - CGEIT ili jednakovrijedni certifikat).“</p> <p>Smatramo da je pozivanje na CGEIT certifikat kako bi se dokazivala stručnost u upravljanju IT-om ograničavajuće, te smatramo da je „ITIL Foundation certificate in IT Service Management“ certifikat također prikladan za dokazivanje stručnosti u području unapređenja upravljanja IT-om. Sugeriramo da se pod ovim uvjetom također navede i rečeni certifikat kao prihvatljiv.</p>	<p>Naručitelj prihvaća primjedbu gospodarskog subjekta, te će konačni tekst dokumentacije o nabavi biti izmijenjen na način da se certifikati CGEIT i ITIL jednakovrijedno prihvaćaju.</p>
<p>Točkom 4.3.1. Popis ugovora o izvršenim uslugama u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini, navodite između ostalog i sljedeće:</p> <p>„...Ukupna vrijednost potvrde/a o uredno izvršenim ugovornim obvezama mora biti u minimalnom iznosu od 100% procijenjene vrijednosti nabave....“ te</p> <p>„...Potvrde moraju sadržavati sljedeće podatke:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- naziv i sjedište ugovornih strana</li> <li>- predmet ugovora</li> <li>- vrijednost izvršene usluge</li> <li>- datum izvršenja</li> <li>- navod o uredno izvršenoj usluzi.</li> </ul> <p>Ako je potrebno, javni naručitelj može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde....“</p> <p>Naime, člankom 268. ZJNa stavak 3 kao dokaz usluga prilaže se Popis iz stavka 1 točke 3 istog članka, koji sadrži vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.</p> <p>Iz navedenog proizlazi da „potvrde“ u slučaju usluga nije dozvoljeno tražiti što potvrđuje i Članak 364. stavak 2 istog Zakona, te molimo Naručitelja da korigira predmetni tekst. Također, skrećemo pozornost kako ZJN propisuje da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje popisom glavnih usluga a ne ugovora stoga molimo ujednačavanje s odredbama zakona.</p> <p><b>**ispravak upita: ispričavam se na grešci, te upućujem na članak 268. stavak (1) točka 3. te stavak (3) istog članka (umjesto članka 364. st. 2.)</b></p>	<p>Naručitelj prihvaća primjedbu gospodarskog subjekta, te će konačni tekst dokumentacije o nabavi biti izmijenjen na način da se umjesto potvrde traži popis glavnih usluga. Naručitelj se slaže da se potvrda (druge ugovorne strane) o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova primjenjuje za popis radova, dok se za popis glavnih usluga prilaže popis koji sadrži elemente propisane u članku 268. stavku 3. Zakona.</p>
<p>Točkom 4.3.4. Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge, navodite između ostalog i sljedeće:</p> <p>„...Ispunjavanje ESPD-a za tehničku i stručnu sposobnost za pojedinu grupu nabave: ponuditelji su obvezni ispuniti podatke sukladno uputama u ESPD-u koji se odnose na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuditelja: ESPD obrazac, Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C: TEHNIČKA I STRUČNA</p>	<p>Omaška je ispravljena te je dio „...za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuditelja.“ u konačnom tekstu dokumentacije o nabavi zamijenjen dijelom: „...za obavljanje obrazovne i stručne kvalifikacije ponuditelja“.</p>

<p>SPOSOBNOST....“          Budući se radi o tehničkoj i stručnoj sposobnosti molimo Naručitelja da korigira predmetni tekst</p>	
<p>Točkom 5.1.SADRŽAJ I NAČIN IZRADE PONUDE navodite između ostalog i sljedeće:;....Ponudu obavezno sačinjavaju:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. uvez ponude sukladno obrascu Elektroničkog oglasnika javne nabave</li> <li>2. jamstvo za ozbiljnost ponude – dostavlja se odvojeno od elektroničke dostave ponude – u papirnatom obliku</li> <li>3. dokumenti kojima ponuditelj dokazuje da ne postoje razlozi isključenja</li> <li>4. traženi dokazi sposobnosti (prema naznačenom u dokumentaciji o nabavi)</li> <li>5. izjave, potvrde i sl. (prema naznačenom u dokumentaciji o nabavi)</li> <li>6. popunjeni Troškovnik....“</li> </ol> <p>a točkom 5.3. NAČIN DOSTAVE PONUDE ...Ponuda sadrži:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uvez ponude sukladno obrascu Elektroničkog oglasnika javne nabave,</li> <li>- dokaze da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta (ESPD obrazac),</li> <li>- dokaze kojima se dokazuje postojanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta i uvjeti sposobnosti (ESPD obrazac),</li> <li>- jamstvo za ozbiljnost ponude (dostavlja se odvojeno od elektroničke ponude – u papirnatom obliku) za grupu za koju se podnosi ponuda,</li> <li>- popunjen troškovnik,</li> <li>- ostale dokaze, dokumente i podatke tražene u Dokumentaciji o nabavi....</li> </ul> <p>Napominjemo da se sadržaj ponude spominje na različit način pod dvije točke, te molimo Naručitelja da ujednači tekst što Ponuda treba sadržavati i prilagodi točku 5.1. novom ZJN-u, ili da jednu od točaka izostavi. (5.1. ili 5.3)</p>	<p>Naručitelj je ujednačio spomenute točke u konačnoj verziji dokumentacije o nabavi.</p>
<p>Točku 9.9. PRAVILA DOSTAVLJANJA DOKUMENATA molimo prilagoditi novom ZJNu članak 263.</p>	<p>Naručitelj je u konačnoj verziji dokumentacije o nabavi prilagodio odredbe iz točke 9.9. Zakonu.</p>
<p>Točkom 4.3.2 i 5.5.2 definirali ste potrebne ključne stručnjake, njihovo iskustvo, minimalne uvjete kao i kriterije bodovanja specifičnog iskustva. Vezano uz isto, skrećemo pozornost na sljedeće:</p> <p>* Za Ključnog stručnjaka 1. Voditelj projekta i stručnjak za poslovne procese (KS 1) definirali ste kako stručnjak treba dokazati iskustvo rada na više od 10 ugovora pružanja savjetodavnih usluga vezanih uz uvođenje IKT tehnologija i/ili implementaciju IKT tehnologija, kako bi mogao ostvariti maksimalan broj bodova. Uzimajući u obzir, kriterije definirane za ostale stručnjake kod kojih je definirani broj ugovora/projekta koji korespondira maksimalno određenom broju bodova znatno manji od 10, broj ugovora kako je definiran za KS 1: o neujednačen je u odnosu na kriterije za ostale stručnjake,</p>	<p>Naručitelj je u konačnoj verziji dokumentacije o nabavi uskladio kriterije bodovanja specifičnog iskustva za Ključnog stručnjaka 1. Voditelj projekta i stručnjak za poslovne procese (KS 1) s kriterijima bodovanja ostalih stručnjaka.</p>

o potencijalno je diskriminatoran, o neopravdano kažnjava (u smislu dobivanja maksimalnog broja bodova) stručnjake koji su radili primjerice na 9 projekata te stoga nije u direktnoj vezi s kvalitetom iskustva stručnjaka.

Uzimajući u obzir da uz voditelja projekta su predviđena još dva stručnjaka za IKT tehnologije koji bi imali konkretne zadatke vezane uz IKT zahtjeve ovog projekta dok je voditelju opis poslova da više u smjeru da osigura da se projekt izvede na vrijeme s dostupnim resursima i kvalitetno, smatramo da je kriterij nerazmjern opis poslova za ovu poziciju te dakle sukladno tome i moguće diskriminatoran. Naime, nije jasno zašto je kod ostalih stručnjaka dovoljno dokazati 4 i više ugovora/projekata da bi se ostvario maksimalni broj bodova, a kod KS 1 ne. Rad na 4 i više projekata razuman je zahtjev i zasigurno dokazuje da stručnjak posjeduje relevantno iskustvo i znanje, stoga Naručitelj tražeći 10 ugovora u ovom slučaju nije pokazao razuman pristup u definiranju odnosa između traženog broja ugovora kao dokaza specifičnog iskustva i broja dodijeljenih bodova.

U cilju ujednačavanja pristupa s ostali stručnjacima, izbjegavanja diskriminacije kvalitetnih stručnjaka i racionalnog definiranja kriterija, predlaže se Naručitelju da u slučaju KS 1 kod kriterija „broj ugovora pružanja savjetodavnih usluga vezanih uz uvođenje IKT tehnologija i/ili implementaciju IKT tehnologija“, izmijeni predviđeno bodovanje.

\* Za ključnog stručnjaka 2: Stručnjak za arhitekturu IT sustava (KS 2) definirali ste da stručnjak treba dokazati iskustvo u radu na „projektima (ili ugovorima) u vrijednosti većoj od milijun kuna na kojima je stručnjak radio na poslovima analize i/ili dizajna arhitekture i/ili implementacije složenijih informacijskih sustava“. Vezano uz isto nije jasno zašto se definira ograničenje od milijun kuna te što je točno Naručitelj podrazumijevao pod „složenijim informacijskim sustavima“. Naime, vrijednost ugovora primjerice vezanog uz analizu informacijskog sustava nužno ne upućuje na složenost samog informacijskog sustava. Također, izričaj „složeniji informacijski sustav“ u procesu ocjene ponuda može biti izvor problema za Naručitelja s obzirom na njegov mogući široki interpretativni karakter. S obzirom da Naručitelj namjerava u budućnosti implementirati informacijski sustav za integraciju digitaliziranih sadržaja na državnoj razini, složenost sustava se upravo može povezati s obuhvatom sustava i brojem dionika u sustavu te

Naručitelj je u konačnoj verziji dokumentacije o nabavi specificirao kriterije za ključnog stručnjaka 2: Stručnjak za arhitekturu IT sustava (KS 2)

brojem korisnika sustava. Ovako definirani kriterij također nužno nije direktno relevantan u odnosu na predmet nabave.  
Preporučamo da se kriterij izradi na način da se približi onome što će stručnjak raditi (uže specijalizira), te zbog suženja kriterija i smanji broj ugovora za koji se traži relevantno iskustvo.  
Sukladno tome, predložimo redefiniranje kriterija na način da bude više poveziv s predmetom nabave i relevantan u odnosu na isti te da osigurava veće tržišno natjecanje u vidu broja projekata (ili ugovora) na kojima je stručnjak radio na poslovima analize i/ili dizajna arhitekture i/ili implementacije digitalnog arhivskog sustava na državnoj razini .

\* Za Ključnog stručnjaka 3. Stručnjak za upravljanje informacijskim tehnologijama (KS 3) definirali ste sljedeći kriterij: „vrijednost projekata na kojima je stručnjak radio na definiranju zahtjeva za IT usluge pružene institucijama javnog sektora na državnoj razini iskazana u milijunima kuna.“ Na način kako je kriterij definiran, nije jasno boduje li se vrijednost projekata ili broj projekata te također nije jasno što točno znači „vrijednost iskazana u milijunima kuna“ (npr. vrijednost pojedinačnog projekta ili vrijednost svih projekata zajedno na kojima je stručnjak radio). U tom smislu također nije jasno u kakvoj je vezi vrijednost projekata s predmetom nabave. Nadalje, kao i u slučaju KS 1 nije jasno zašto se za maksimalnim broj bodova traži 10 ili više projekata (ili 10 ili više milijuna kuna (?!)).  
Uzimajući u obzir, kriterije definirane za ostale stručnjake kod kojih je definiran broj ugovora/projekta koji korespondira maksimalno određenom broju bodova znatno manji od 10, broj projekata kako je definiran za KS 3: o neujednačen je u odnosu na kriterije za ostale stručnjake, o potencijalno je diskriminatoran, o neopravdano kažnjava (u smislu dobivanja maksimalnog broja bodova) stručnjake koji su radili primjerice na 9 projekata te stoga nije u direktnoj vezi s kvalitetom iskustva stručnjaka. Naime, nije jasno zašto je kod ostalih stručnjaka dovoljno dokazati 4 i više ugovora/projekata da bi se ostvario maksimalni broj bodova, a kod KS 3 ne (pod pretpostavkom da se boduje broj projekata a ne vrijednost). Rad na 4 i više projekata razuman je zahtjev i zasigurno dokazuje da stručnjak posjeduje relevantno iskustvo i znanje, stoga Naručitelj tražeći 10 projekata u ovom slučaju nije pokazao razuman pristup u definiranju odnosa između traženog broja ugovora kao dokaz specifičnog iskustva i broja dodijeljenih bodova. Također, isto ne dokazuje sposobnost rada na kompleksnim projektima s mnogo sustava i

Naručitelj je u konačnoj verziji dokumentacije o nabavi uskladio kriterije bodovanja specifičnog iskustva za Ključnog stručnjaka 3. Stručnjak za upravljanje informacijskim tehnologijama (KS 3) s kriterijima bodovanja ostalih stručnjaka.

<p>dionika.</p> <p>U cilju ujednačavanja pristupa s ostalim stručnjacima, izbjegavanja diskriminacije kvalitetnih stručnjaka i racionalnog definiranja kriterija, predlaže se Naručitelju da u slučaju KS 3 kriterij „vrijednost projekata na kojima je stručnjak radio na definiranju zahtjeva za IT usluge pružene institucijama javnog sektora na državnoj razini iskazan u milijunima kuna“ izmijeni na način da glasi „broj projekata na kojima je stručnjak radio na definiranju zahtjeva za IT usluge pružene institucijama javnog sektora na državnoj razini“.</p> <p>* Za Ključnog stručnjaka 4 Stručnjak za procese digitalizacije i arhiviranje definirali ste sljedeći kriterij: „vrijednost projekata iz područja digitalizacije i pohrane digitalnih sadržaja na kojima je stručnjak radio iskazana u milijunima kuna“. Na način kako je kriterij definiran, nije jasno boduje li se vrijednost projekata ili broj projekata te također nije jasno što točno znači „vrijednost iskazana u milijunima kuna“ (npr. vrijednost pojedinačnog projekta ili vrijednost svih projekata zajedno na kojima je stručnjak radio). U tom smislu također nije jasno u kakvoj je vezi vrijednost projekata s predmetom nabave. Također, isto ne dokazuje sposobnost rada na kompleksnim projektima s mnogo sustava i dionika. U cilju izbjegavanja poteškoća i nejasnoća tijekom ocjene ponuda, ujednačavanja kriterija s definiranim kriterijima za ostale stručnjake, predlažemo Naručitelju da izmijeni predmetni kriterij i definira kroz „broj projekata iz područja digitalizacije i pohrane digitalnih sadržaja na kojima je stručnjak radio“.</p> <p>Nadalje, u odnosu na sve stručnjake skrećemo pozornost Naručitelju na neujednačenost vezano uz traženje iskustva na određenom broja projekata, odnosno broju ugovora. Naime, u pojedinim slučajevima traži se iskustvo rada na projektima, u pojedinim iskustvo rada na ugovorima a u pojedinim iskustvo rada na projektima ili ugovorima. U cilju ujednačenog pristupa i izbjegavanja poteškoća tijekom procesa ocjene ponuda, predlaže se Naručitelju da ujednači pristup i u slučaju svih stručnjaka dopusti obje opcije: iskustvo rada na projektima i/ili ugovorima.</p>	<p>Naručitelj je u konačnoj verziji dokumentacije o nabavi uskladio kriterije bodovanja specifičnog iskustva za Ključnog stručnjaka 4 Stručnjak za procese digitalizacije i arhiviranje s kriterijima bodovanja ostalih stručnjaka.</p> <p>Naručitelj je u konačnoj verziji dokumentacije o nabavi ujednačio traženje iskustva svih stručnjaka i dopustio obje opcije ("rad na projektima i/ili ugovorima").</p>
<p>Uz sve spomenuto, naručitelju se skreće pozornost i na grešku koja se potkrala u točki 5.5.2 gdje se kaže „Maksimalni broj bodova (za pojedinu grupu) koji Ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 30“ dok se u ostalim relevantnim dijelovima točke 5.5. i 5.5.1. navodi 40.</p>	<p>Naručitelj je u konačnoj verziji dokumentacije o nabavi uskladio maksimalan broj bodova.</p>
<p>Predlažemo da se u dokumentaciji o nabavi pojasni hoće li odabrani ponuditelj/članovi zajednice ponuditelja na ovoj nabavi biti isključeni iz ostalih postupaka nabave vezanih na ovaj postupak nabave a</p>	<p>Kriteriji za ostale projekte, odnosno natječaje, neovisni su od predmetnog postupka i bit će naknadno propisani u skladu sa Zakonom i povezanim propisima.</p>

<p>navedenih u dokumentaciji o nabavi kao projekti procijenjene vrijednosti od 78 milijuna kuna.</p> <p><b>**pojašnjenje pitanja:</b>  Vezano za prvo pitanje, ovdje se referiram na potencijalnu situaciju u kojoj bi tvrtka A bila izabrana kao izvođač na predmetnom nadmetanju. Nakon izvršenja usluge predmetnog nadmetanja, zanima me namjerava li Naručitelj isključiti tvrtku A iz ostalih projekata koji će nastati temeljem rezultata iz predmetnog nadmetanja.</p> <p>Ovo pitam iz razloga što u nekim nabavama u kojima je rezultat priprema dokumentacije (npr. tehničke dokumentacije, opisa poslova, analize stanja) za sljedeće vezane projekte postoji potencijalno kršenje načela javne nabave u smislu da je tvrtka A izvršila uslugu i posjeduje informacije ili druge prednosti koje im potencijalno daju prednost na tržištu.</p>	
<p>Vezano za ekspertizu ključnog stručnjaka 3 - stručnjak za upravljanje informacijskim tehnologijama, molimo Vas da razmotrite da se uz CGEIT certifikat dodatno omogući uvažavanje ITIL certifikata s obzirom da se radi o jednako vrijednom certifikatu te sukladno proširi navedeni uvjet</p>	<p>Naručitelj prihvaća primjedbu gospodarskog subjekta, te će konačni tekst dokumentacije o nabavi biti izmijenjen na način da se certifikati CGEIT i ITIL jednakovrijedno prihvaćaju.</p>
<p>Vezano za ekspertizu stručnjaka 4 - stručnjak za procese digitalizacije i arhiviranja, molimo da se uvaži da za ovaj opseg poslova nije nužna referencija isključivo unutar javnog tijela/ustanove s obzirom da je riječ o procesu koji nije toliko specifičan i vezan isključivo uz javni sektor. Naime smatramo da se uvažavanjem referenci iz privatnog sektora u digitalizaciji ili pohrani digitalnih sadržaja ne gubi na kvaliteti već se nepotrebno ograničava profil traženog stručnjaka. Ovim zahtjevom smatramo da ste ograničili izbor tvrtki koje imaju reference u javnom sektoru. Predlažemo da se navedeni uvjet izmijeni u:“ iskustvo u pružanju savjetodavnih usluga vezano uz digitalizaciju ili pohranu digitalnih sadržaja.“</p>	<p>Naručitelj je u konačnoj verziji dokumentacije o nabavi prihvatio prijedlog uvjeta za Ključnog stručnjaka 4 Stručnjak za procese digitalizacije i arhiviranje.</p>